

Paradigmas de investigación

Manual multimedia para el desarrollo de trabajos de investigación. Una visión desde la epistemología dialéctica crítica.

2013

Verónica Laura Martínez Godínez

1. Paradigmas de investigación

Pérez afirma que: “El conocimiento de la realidad consiste en acercarse a ella, desvelarla y conocerla, con el fin de mejorarla, pues la realidad es algo que nos viene dado, lo que existe, el ámbito en el que se desarrolla la vida del hombre y todo aquello con lo que se relaciona. Implica el saber dónde se está, a dónde se quiere ir y cómo hacerlo.”¹ Por otra parte, Vasilachis señala que existen tres paradigmas que permiten el acercamiento a la realidad y son el materialista histórico y el positivista y el tercero el interpretativo, que está en vías de consolidación, que emerge a partir del reconocimiento de la importancia de los aspectos simbólicos y significativos de la vida social y del lenguaje en la producción y reproducción del mundo.² Vasilachis define el paradigma como: “...los marcos teórico-metodológicos utilizados por el investigador para interpretar los fenómenos sociales en el contexto de una determinada sociedad.”³ Luego entonces todo paradigma de investigación se apoya en sistemas filosóficos y se operacionaliza mediante un sistema de investigación. Así el paradigma positivista se operacionaliza a través del sistema de investigación Hipotético-deductivo, mientras que el Dialéctico-Crítico y, a su vez, el interpretativo lo hacen, a través del sistema de investigación hermenéutico.⁴

¹ PÉREZ SERRANO, Gloria, 2004 (4), *Investigación cualitativa. Retos e interrogantes. I Métodos*, Madrid, España: La Muralla, p. 15.

² VASILACHIS DE GIALDINO, Irene, 1997, “El pensamiento de Habermas a la luz de una metodología propuesta de acceso a la teoría”, *Revista Estudios Sociológicos*, Vol. XV, Núm. 43, (enero-abril, 1997), Colegio de México, p. 80. Extraído [el 13 de julio de 2012] de: codex.colmex.mx:8991/F/?func=service&doc

³ *Ibíd.*, p. 79.

⁴ MELCHOR AGUILAR, Jaime y MARTÍNEZ REVILLA, Anel, 2002, “Los sistemas de investigación en México”, *Cinta de Moebio*, Núm. 14, septiembre de 2002, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile, Santiago de Chile: p. 5, extraído [el 12 de diciembre de 2011] de: <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/14/melchor.htm>

1.1 Paradigma positivista

Este trabajo tiene como finalidad mostrar un Manual multimedia para el desarrollo de trabajos de investigación desde la epistemología dialéctico-crítica, por tanto, se presentan en forma breve las características de los tres sistemas que coexisten actualmente para tener referentes y poder comparar las características y distinciones que hay entre cada uno. Los tres paradigmas son: el materialista histórico, el positivista y el interpretativo.

El sistema hipotético-deductivo también recibe el nombre de científico-naturalista, racionalista-cuantitativo, científico-tecnológico y sistemático-gerencial, se basa en la teoría positivista del conocimiento que arranca en el siglo XIX con Emile Durkheim y August Comte. Busca los hechos o causas de los fenómenos sociales independientemente de los estados subjetivos de los individuos; aquí, el único conocimiento aceptable es el científico que obedece a ciertos principios metodológicos únicos. Entre sus rasgos más destacados se encuentra su naturaleza cuantitativa para asegurar la precisión y el rigor que requiere la ciencia. Por eso al aplicarse a las ciencias sociales se busca que éstas se conviertan en un conocimiento sistemático, comprobable y comparable, medible y replicable. Esto implica que sólo sean objeto de estudio los fenómenos observables, por tanto medibles, pesables o contables (por ejemplo el género (hombre/mujer), el peso (50, 70, 80 kgs.) o la estatura de una persona:) se encuentran, además, en relación causal o correlacional. Algunas otras veces simplemente constituyen realidades objetivamente describibles, como el número de veces que un estudiante no aprueba un examen. El conocimiento positivista busca la causa de los fenómenos y eventos del mundo social, formulando generalizaciones de los procesos observados. El rigor y la credibilidad científica se basan en la validez interna. Por ello los procedimientos usados son el control experimental, la observación sistemática del comportamiento y la correlación de variables; se adopta la generalización de los procesos, con los que se rechazan aspectos situacionales

concretos, irrepetibles y de especial relevancia para la explicación de los fenómenos y situaciones determinadas. Enseguida se muestran algunos rasgos centrales del paradigma positivista.

Cuadro 1. Características del Paradigma Positivista

<p>Sistema Hipotético-deductivo</p>	<p>Tiene las siguientes características:⁵</p> <ul style="list-style-type: none"> -Busca un conocimiento sistemático, comprobable y comparable, medible y replicable. -Sólo son objeto de estudio los fenómenos observables, ya que son los únicos susceptibles de medición, análisis y control experimental. -Lo que busca el conocimiento positivista es la causa de los fenómenos y eventos del mundo social formulando generalizaciones de los procesos observados.
<p>Método Hipotético-deductivo</p>	<p>La metodología de la investigación es la de las ciencias exactas. La explicación científica es de naturaleza causal, en el sentido amplio, y consiste en subordinar los casos particulares a las leyes generales. La realidad social, objeto de estudio a través de esta metodología, es única y, por lo tanto, hay un sólo método para estudiarla: el estadístico; lo que lleva a un reduccionismo metodológico donde se adecua al objeto de estudio al método y no el método al objeto de estudio. Por ello se parte de una muestra significativa para generalizar los resultados: esto significa que las acciones individuales son siempre manifestaciones del hecho social exterior al individuo, establecido socialmente. En el método hipotético deductivo se consideran tres momentos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Construcción del objeto de estudio que implica: Revisión de literatura, elección del tema de investigación, planteamiento del problema, formulación de los objetivos, justificación, marco teórico, hipótesis. 2. Diseño de investigación (metodología): Con la definición del tipo de estudio, descripción de los sujetos de investigación, selección de la muestra, elección de las técnicas de recolección de datos, diseño y aplicación de los instrumentos de investigación. 3. Discusión y presentación de resultados.
<p>Técnicas e instrumentos más usados en el sistema hipotético-deductivo</p>	<p>Las técnicas e instrumentos que se utilizan de manera frecuente en la recolección de datos son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los cuestionarios y las escalas para medir las actitudes como la de Likert o la de Guttman. - Otra técnica es la observación, que se realiza a través de diversos instrumentos como la ficha de registro, la hoja de observación que es la anotación sistemática de comportamientos o situaciones observables, definidas a partir de categorías y subcategorías. - Lista de verificación (Check List). - Pruebas estandarizadas e inventarios, que miden por ejemplo la satisfacción laboral, los tipos de personalidad, el estrés, la jerarquía de valores, entre otros ejemplos.

⁵ PÉREZ SERRANO, Gloria, Op cit., pp. 16, 21-26.

1.2 Paradigma interpretativo

El paradigma interpretativo emerge como: "...alternativa al paradigma racionalista, puesto que en las disciplinas de ámbito social existen diferentes problemáticas, cuestiones y restricciones que no se pueden explicar ni comprender en toda su extensión desde la metodología cuantitativa. Estos nuevos planteamientos proceden fundamentalmente de la antropología, la etnografía, el interaccionismo simbólico, etc. Varias perspectivas y corrientes han contribuido al desarrollo de esta nueva era, cuyos presupuestos coinciden en lo que se ha llamado paradigma hermenéutico, interpretativo-simbólico o fenomenológico."⁶

Quizá la razón que lleva a esta multiplicidad de términos que se emplean para denominar a este paradigma de investigación es por la base epistemológica construccionista: "...que nos lleva a aceptar que los seres humanos no descubren el conocimiento, sino que lo construyen. Elaboramos conceptos, modelos y esquemas para dar sentido a la experiencia, y constantemente comprobamos y modificamos estas construcciones a la luz de nuevas experiencias. Por lo tanto, existe una ineludible dimensión histórica y sociocultural en esta construcción. (Schwandt, 2000)."⁷ La base epistemológica de este paradigma es el construccionismo de Seymour Papert que se detona a partir de la concepción de aprendizaje según la cual, la persona aprende por medio de su interacción con el mundo físico, social y cultural en el que está inmerso. Así que el conocimiento será el producto del trabajo intelectual propio y resultado de las vivencias del individuo desde que nace.

⁶ PÉREZ SERRANO, Gloria, 2004 (4), *Investigación cualitativa. Retos e interrogantes. I Métodos*, Madrid, España: La Muralla, p. 26.

⁷ SCHWANDT, T. R. 2000, Three epistemological stances for qualitative inquiry, en SANDÍN ESTEBAN, Ma. Paz, 2003, *Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones*, India: McGraw-Hill/Interamericana de España, p. 123.

Así, hablando de investigación cualitativa (este nombre se usa para distinguirlo del enfoque cuantitativo) su objeto es el desarrollo de conceptos que ayuden a comprender los fenómenos sociales en medios naturales dando la importancia necesaria a las intenciones, experiencias y opiniones de todos los participantes. A diferencia del método que se sigue en el sistema hipotético-deductivo, el método en el sistema hermenéutico es menos preciso, porque depende de la forma en que se concibe el conocimiento. Ruedas et al, señalan que en el sistema hermenéutico: "...se da un vuelco a la estrategia para tratar de conocer los hechos, los procesos y los fenómenos en general, sin limitarlos sólo a la cuantificación de algunos de sus elementos. Se establece entonces, un procedimiento que da un carácter particular a las observaciones. Es un proceso de interrelación mutua, por lo que no importa tanto la generalización de sus conclusiones, sino la peculiaridad del fenómeno estudiado de tal modo que se dan, entre los elementos constituyentes, relaciones dependientes, dialógicas y participativas, donde el investigador se sumerge en la realidad para captarla y comprenderla." ⁸ La investigación cualitativa es multimetódica pues recoge una gran variedad de datos e información a través de entrevistas, experiencia personal, historias de vida, rutinas, textos históricos, entre otros. De aquí la dificultad de mencionar de manera concreta los métodos en la investigación cualitativa. Se está de acuerdo con Sandin cuando menciona no es fácil realizar una distinción clara entre perspectivas epistemológicas, teóricas y métodos de investigación específicos, puesto que algunas orientaciones teóricas constituyen a su vez un modelo con pautas específicas para el desarrollo del trabajo empírico. ⁹ Enseguida se muestra un cuadro sintético que enumera los principales métodos de investigación cualitativa.

⁸ RUEDAS, Martha J; Ríos, María Magdalena y Nieves, Freddy, "Epistemología de la investigación cualitativa", *Educere*, Artículos arbitrados, ISSN: 1316-4919, Año 13, No. 46, julio-agosto-septiembre, 2009, p. 629. Extraído [el 7 de junio de 2012] de: www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/31247/1/articulo7.pdf

⁹ SANDÍN ESTEBAN, Ma. Paz, 2003, *Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones*, McGraw-Hill/Interamericana de España, India: pp. 123.-125.

Cuadro 2. Métodos y técnicas en investigación cualitativa

Tipo de cuestiones a trabajar ¹⁰	Método	Técnicas e instrumentos de recogida de información	Otras fuentes de datos
Cuestiones de significado, explicitar la esencia de las experiencias de los actores	Fenomenología	Grabación de conversaciones; escribir anécdotas de experiencias personales	Literatura fenomenológica, reflexiones filosóficas, poesía, arte.
Cuestiones descriptivo interpretativas: valores, ideas prácticas de los grupos culturales	Etnografía	Entrevista no estructurada; observación participante, diagrama de redes sociales	Documentos, registros, fotografías, mapas, genealogías, diagramas de redes sociales, sociodramas.
Cuestiones de proceso: experiencia a lo largo del tiempo o el cambio puede tener etapas o fases.	Teoría fundamentada	Entrevistas (grabadas)	Observación participante, memorias, diarios.
Cuestiones centradas en la interacción verbal y el diálogo	Etnometodología; análisis del discurso	Diálogo (registro en audio y video)	Observación, notas de campo.
Cuestiones de mejora y cambio social	Investigación acción	Diversos	Varios
Cuestiones subjetivas	Biografía	Entrevista	Documentos, registros, diarios.

Hay dificultades en la presentación de un esquema de exposición de resultados en una investigación cualitativa debido a la multiplicidad de métodos y técnicas, sin embargo, en general se tienen los siguientes momentos: formulación, diseño y ejecución y el cierre, como se muestra enseguida:

¹⁰ RODRÍGUEZ, Gregorio, Gil, Javier y Eduardo García, 1996, *Metodología de la investigación cualitativa*, Aljibe, Málaga, España: p. 18, extraído [el 7 de junio de 2012] de: <http://es.scribd.com/doc/13070647/Metodologia-de-La-Investigacion-Cualitativa-Caps-1-y-2>

Cuadro 3. Momentos de la investigación cualitativa

Formulación ¹¹	Diseño y ejecución	Cierre
-Fase exploratoria; es un primer acercamiento a la realidad (acceso al campo); se revisa la documentación existente, se hacen entrevistas con informantes clave, se hace observación.	-Delimitación en profundidad y extensión del proceso de recolección de datos.	-Organización de los datos
-Fase de mapeo (mapping): corresponde a situarse en el terreno para conocer a los actores o participantes, los eventos, etc.	-Por dónde iniciar el abordaje y hasta dónde terminan la recolección de datos.	-Fase descriptiva de la organización de los datos
-Fase de muestreo: es la selección de los actores o los eventos que serán abordados.	-La selección de los actores o participantes.	-Fase de segmentación de los datos a partir de categorías
-Exploración de la literatura existente que esté relacionada con la temática tratada para depurar las actaegorías que se van identificando o delimitando.	-Definición de las técnicas e instrumentos de recolección de datos.	-Fase de reagrupación de los datos para conformar categorías de segundo orden
-Formulación de la pregunta de investigación.	- Diseño de la investigación.	-Fase de retirada del escenario.
	-Implementación y ejecución de la investigación (acceso al escenario, recolección de información	-Finalización de la recogida de información
	-Análisis de la información	-Negociación de la retirada Preparación de los datos
		-Análisis intensivo de la información
		-Fase de elaboración del informe

1.3 Paradigma materialista-histórico

El paradigma materialista-histórico, también llamado dialéctico, se operacionaliza a través del sistema de investigación Dialéctico-Crítico. Álvarez y Álvarez argumentan que para la concepción epistemológica Dialéctico – crítica, el método es el proceso racional a través del que se realiza la apropiación cognitiva de la realidad. En esta concepción se reconoce que la realidad es dialéctica, pues es la síntesis de diversas incidencias y temporalidades constitutivas de un mismo objeto.¹² Esta idea es coincidente con lo que expresa Covarrubias cuando indica que los objetos de investigación científica no existen en la realidad, sino que en

¹¹ RODRÍGUEZ, Gregorio, Gil, Javier y Eduardo García, Op cit., pp. 74-83,

¹² ÁLVAREZ BALANDRA, Arturo Cristobal y Virginia Álvarez Tenorio, 2003, *Métodos en la investigación educativa*, Universidad Pedagógica Nacional, México, Col. Los trabajos y los días, p. 15.

ella se encuentran objetos reales que son llevados a la conciencia del sujeto a través del aparato generador de conciencia como referentes y éstos son contruidos y transmitidos a través de los distintos modos de apropiación de lo real: teoría, arte, empiria y religión.¹³ Por otro lado, Melchor y Revilla abonan a las ideas anteriores cuando señalan que el ser humano establece contacto con el mundo por medio del pensamiento; se conoce la realidad gracias a la función cognitiva que posee toda persona. Desde el paradigma crítico se cree que la conciencia de un sujeto depende de la cantidad y potencia de los referentes que lleguen a su pensamiento. Entonces los objetos de investigación se construyen por quien investiga a partir de los referentes que tiene de la realidad que lo circunda; significa que se establece una relación entre la conciencia individual y la conciencia social.¹⁴

Escudero señala que las características principales de este paradigma, cuando se aplican al campo educativo que es el que nos ocupa en este trabajo, son: asumir una visión global y dialéctica de la realidad educativa por ser ésta una práctica social que no escapa a las condiciones ideológicas, económicas, políticas e históricas de su entorno. La investigación crítica asume una visión democrática del conocimiento, por tanto el investigador y los sujetos de investigación comparten responsabilidades; subyace una visión particular de la teoría del conocimiento y de sus relaciones con la realidad y con la práctica: Teoría y realidad están llamadas a mantener una constante tensión dialéctica; la investigación crítica trata de articularse, generarse y organizarse en la práctica y desde la práctica; se construye desde la realidad situacional, social, educativa y práctica de sujetos implicados en luchas de intereses, preocupaciones y problemas que forman parte de su vida cotidiana. Entonces la investigación crítica está comprometida, no sólo con la explicación de la realidad, sino con la transformación de esa realidad desde una dinámica liberadora y emancipadora de

¹³ COVARRUBIAS Villa, Francisco, 2000 (2), *Manual de Técnicas y procedimientos de investigación social desde la epistemología dialéctica crítica*, p. 18, vid supra, p. 10.

¹⁴ MELCHOR AGUILAR, Jaime y MARTÍNEZ REVILLA, Anel, Op cit., pp. 9-10.

los individuos implicados en ella. En el razonamiento dialéctico, los problemas sociales no se conciben sólo como problemas de un agregado de individuos, sino que se busca desentrañar las interrelaciones dinámicas e interactivas que constituyen la vida del individuo y la vida social.¹⁵

Dado que la finalidad de la investigación dialéctico-crítica es cambiar la realidad social para mejorarla, entonces en el proceso de construcción del objeto de estudio se consideran los elementos sociales, políticos, culturales, históricos y políticos donde se ubica el objeto. Por ello se inicia con la detección de preocupaciones investigativas; es decir, aquellos asuntos, reales o conceptuales que el investigador estime dignos de conocerse y culmina con la denominación del objeto de investigación, que no es otra cosa que un enunciado que contiene los elementos centrales que el investigador está construyendo. Enseguida se muestran los pasos a seguir en la construcción de objetos de investigación desde la posición dialéctico-crítica propuesta por Covarrubias.¹⁶

Referencias

ÁLVAREZ BALANDRA, Arturo Cristobal y Virgina Álvarez Tenorio, 2003, *Métodos en la investigación educativa*, Universidad Pedagógica Nacional, México: Col. Los trabajos y los días, idioma español, 29 pp.

COVARRUBIAS VILLA, Francisco, 2000 (2), *Manual de Técnicas y procedimiento de investigación social desde la epistemología dialéctica crítica*, Colegio de Investigadores en Educación de Oaxaca, S.C., Oaxaca, México: Colección Teoría, Núm. 1, idioma español, 143 pp.

¹⁵ ESCUDERO, J. M. (1987), La investigación-acción en el panorama actual de la investigación educativa: algunas tendencias. **Revista de Innovación e Investigación educativa**, No. 3. Murcia, ICE, en PÉREZ SERRANO, Gloria, Op cit., p. 35.

¹⁶ COVARRUBIAS Villa, Francisco, 2000 (2), Op cit., pp. 7-124.

MELCHOR AGUILAR, Jaime y Anel Martínez Revilla, , 2002, “Los sistemas de investigación en México”, *Cinta de Moebio*, Núm. 14, septiembre de 2002, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile, Santiago de Chile: 13 pp. Extraído [el 12 de diciembre de 2011] de:
<http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/14/melchor.htm>

PÉREZ SERRANO, Gloria, 2004 (4), *Investigación cualitativa*. Retos e interrogantes. I. Métodos, Madrid, La Muralla, España: 230 pp.

RODRÍGUEZ, Gregorio, Gil, Javier y Eduardo García, 1996, “Metodología de la investigación cualitativa”: *Aljibe*, Málaga, España:35 pp. Extraído [el 7 de junio de 2012] de:
<http://es.scribd.com/doc/13070647/Metodologia-dLaInvestigacionCualitativaCaps-1-y-2>

RUEDAS, Martha J; Ríos, María Magdalena y Nieves, Freddy, “Epistemología de la investigación cualitativa”, *Educere*, Artículos arbitrados, ISSN: 1316-4919, Año 13, No. 46, julio-agosto-septiembre, 2009, p. 629. Extraído [el 7 de junio de 2012] de:
www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/31247/1/articulo7.pdf

SANDÍN ESTEBAN, Ma. Paz, 2003, *Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones*, McGraw-Hill/Interamericana de España, India: 258 pp.

VASILACHIS DE GIALDINO, Irene, 1997, “El pensamiento de Habermas a la luz de una metodología propuesta de acceso a la teoría”, *Revista Estudios Sociológicos*, Vol. XV, Núm. 43, (enero-abril, 1997), Colegio de México, 30 pp. Extraído [el 13 de julio de 2012] de:
codex.colmex.mx:8991/F/?func=service&doc